

Dotyczy projektu nr WND-RPPD.05.01.00-20-0512/19 pn. „Produkcja energii elektrycznej na potrzeby własne w oparciu o trzy niezależne instalacje fotowoltaiczne”, Umowa Nr UDA-RPPD.05.01.00-20-0512/19-00 z dnia 05.03.2020r. Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020

Znak sprawy PUK/PN/05/F/2020

Hajnówka, 26.06.2020r.

Zamawiający:  
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.  
Ul. Łowcza 4  
17-200 Hajnówka

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Budowa trzech nowych, niezależnych, kompletnych i sprawnie działających elektrowni fotowoltaicznych (pod klucz) wraz z podłączeniem ich do sieci, w budynkach będących własnością Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. zlokalizowanych na terenie miasta Hajnówka w województwie podlaskim”, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 535626-N-2020 z dnia 2020-04-30.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Łowcza 4, 17-200 Hajnówka, działając jako Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej – p.z.p.) zawiadamia o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W niniejszym postępowaniu zostały złożone następujące oferty, nie podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena 60%	Termin gwarancji i rękojmi na wady ukryte (moduły fotowoltaiczne) 25%	Parametry techniczne – 15%	Punktacja łącznie
2	SOLAR BREAKER Sp. z o.o. ul. Puławska 457 02-844 Warszawa  <i>(Ofertę złożyła spółka pod nazwą Phoenix Enterprise Sp. z o.o., z dniem 6 czerwca 2020 zmiana nazwy spółki).</i>	53,60 pkt	25 pkt	a) gwarantowana moc paneli powyżej 80% mocy znamionowej po 25 latach – <b>5 pkt</b> b) Inwertery: ochrona przepięciowa strony AC i DC: zintegrowana w falowniku: <b>5 pkt</b> c) Moc znamionowa wejścia MPPT w falowniku: <b>0 pkt</b> .	88,60 pkt

3	ENERGY ECO CK Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 8 33-300 Nowy Sącz	50,11 pkt	10 pkt	a) gwarantowana moc paneli powyżej 80% mocy znamionowej po 25 latach– <b>5 pkt</b> b) Inwertery: ochrona przepięciowa strony AC i DC: zintegrowana w falowniku: <b>5 pkt</b> c) Moc znamionowa wejścia MPPT w falowniku: <b>0 pkt.</b>	70,11 pkt
5	EL-STAW Adam Stawiecki ul. Ks.P. Ściegiennego 23 17-300 Siemiatycze	60,00 pkt	25 pkt	a) gwarantowana moc paneli powyżej 80% mocy znamionowej po 25 latach– <b>5 pkt</b> b) Inwertery: ochrona przepięciowa strony AC i DC: zintegrowana w falowniku: <b>5 pkt</b> c) Moc znamionowa wejścia MPPT w falowniku: <b>0 pkt.</b>	95 pkt

2. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 Wykonawcy:

EL-STAW Adam Stawiecki ul. Ks.P. Ściegiennego 23, 17-300 Siemiatycze.

Wykonawca ten złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, jako wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów, w ramach kryteriów oceny ofert, określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Wykonawca wyraził zgodę na określone w SIWZ warunki płatności.

3. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

4. W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały dwie oferty:

1) Oferta firmy KOMTECH Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz, na podstawie przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

#### **Uzasadnienie.**

Zamawiający, w załączniku nr 6a do SIWZ, określił minimalne wymagania techniczno-użytkowe stawiane oferowanym przez Wykonawcę materiałom, urządzeniom i technologii wykonania przedmiotu zamówienia.

Wymagał zaoferowania Inwerterów:

pkt 15: typ- beztransformatorowe.

pkt 18. sprawność maksymalna - nie mniej niż 98%

pkt 19. Stopień ochrony min. IP 65

W załączniku nr 6a, w tabeli, w kolumnie „parametr oferowany”, pozycja 15,18,19 Wykonawca wpisał „TAK”, Ponadto w kolumnie „Dokument potwierdzający parametr, ze wskazaniem numeru strony w ofercie, np.” karta

katalogowa/kopie certyfikatów, str. nr... oferty”, Wykonawca wskazał „karta katalogowa”. W związku z tym, iż karty katalogowe nie zostały dołączone do oferty, Zamawiający dokonał oceny na podstawie ogólnodostępnych na rynku parametrów zaoferowanych urządzeń.

Potwierdzają one, iż zaoferowany inwerter Fronius CL 36.0 nie spełnia wymagań zawartych w załączniku 6a:

- pkt 15, ponieważ jest inwerterem transformatorowym,
- pkt 18, ponieważ ma sprawność 95,9%,
- pkt 19, ponieważ ma stopień ochrony IP 20.

Ponadto Zamawiający, pismem z dnia 10.06.2020 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wykonawca w odpowiedzi poinformował, „...”, że nastąpiła omyłka pisarska. W ofercie miał występować falownik firmy HUAWEI, model SUN2000-36KTL a nie wpisany przez niego do treści oferty falownik firmy Fronius, model CL 36.0.”

Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, iż zaoferowany inwerter Fronius CL 36.0 nie spełnia wymagań zawartych w treści załącznika 6a do SIWZ, stanowiącego treść oferty Wykonawcy - KOMTECH Piotr Martuszewski.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy - KOMTECH Piotr Martuszewski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

- 2) Oferta firmy WES Sp. z o.o., ul. Ojca Janusza Walerowskiego 6, 16-001 Kleosin, na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego w celu wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny.

#### **Uzasadnienie.**

Zamawiający ustalił, iż cena zaoferowana przez firmę WES Sp. z o.o. ul. Ojca Janusza Walerowskiego 6 16-001 Kleosin w w/w postępowaniu przetargowym, jest niższa o ponad 30% (a dokładnie o 30,98%) w stosunku do ustalonej przez Zamawiającego, wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust.1 i 2 p.z.p. W związku z powyższym, Zamawiający działając w trybie i na zasadach określonych w art. 90 ust. 1a p.z.p., pismem z dnia 19.06.2020 r., w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 24.06.2020r.** wraz z przedstawieniem wiarygodnych dowodów (dokumentów) dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (umowy, rachunki, faktury, zestawienia kosztów itp.), na podstawie których można będzie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości (zobiektywizowany) określić czy zaoferowana przez Wykonawcę w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne cena jest czy też nie rażąco niska, tj. nie tylko skalkulowana poniżej czy też powyżej rzeczywistych kosztów jakie poniesie Wykonawca w celu realizacji kompletnego przedmiotu zamówienia w/w postępowania o zamówienie publiczne, ale też będzie zdolny do realizacji całego przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ w/w postępowania o zamówienie publiczne jak i jej załącznikach (wzór umowy).

Wykonawca, firma WES Sp. z o.o. w dniu 24.06.2020r. udzieliła następującej odpowiedzi:

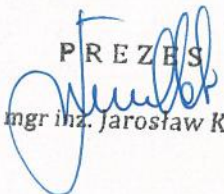
„Zaproponowana przez nas cena ofertowa odzwierciedla naszym zdaniem aktualny poziom cen na rynku. Kalkulacja tej ceny wynika z oceny zakresu prac (wg dokumentów Zamawiającego), rozeznania rynku oraz doświadczenia własnego”.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Sytuacja, w której wykonawca po otrzymaniu wezwania do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny przedstawia jedynie bardzo ogólne wyjaśnienia, bez odniesienia do stosownej analizy czynników cenotwórczych i/lub okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny należy uznać za sytuację, w której wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Powyższe potwierdza nie tylko bezpośrednie brzmienie art. 90 ust. 3 p.z.p, który wskazuje, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, ale także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), która w sentencji jednego ze swych wyroków informuje, że "Brak wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty niezależnie od ustalenia wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych" (Por. wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2031/12).

W związku z powyższym Zamawiający był zmuszony ofertę Wykonawcy - WES Sp. z o.o. ul. Ojca Janusza Walerowskiego 6, 16-001 Kleosin odrzucić na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie udzielił wyczerpujących wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego w celu wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny.

5. Zamawiający informuje, iż po dopełnieniu wszystkich formalności, umowa z wybranym Wykonawcą w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, zostanie zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy p.z.p.

PREZES  
  
mgr inż. Jarosław Kot